



KLAGANDE

1. Annica Lindström, [REDACTED]

2. Rolf Nilsson, [REDACTED]

MOTPARTER

1. Ragunda kommun

2. Leif Billmark, [REDACTED]

3. Monica Billmark, [REDACTED]

4. Bengt Ehinger, [REDACTED]

5. Barbro Karlsson, [REDACTED]

6. Börje Karlsson, [REDACTED]

7. Eva Lindström, [REDACTED]

8. Andreas Nordin, [REDACTED]

9. Jack Pettersson, [REDACTED]

10. Kerstin Torgersson, [REDACTED]

11. Christina Wedin, [REDACTED]

12. Per Ove Wedin, [REDACTED]

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 16 juni 2023 i mål nr 4773-22,
se bilaga A

SAKEN

Laglighetsprövning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och fastställer Kommunfullmäktige i Ragunda kommuns beslut den 24 november 2022, § 111.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunfullmäktige i Ragunda kommun beslutade den 24 november 2022, i ärendet Begäran om tillstyrkansbesked avseende lokalisering av vindkraftspark Storrisberget (§ 111), att tillstyrka ansökan om tillstånd för vindkraft vid vindkraftspark Storrisberget.

Kommunfullmäktiges beslut överklagades till förvaltningsrätten bl.a. med hänvisning till att en ledamot i kommunfullmäktige deltagit i handläggning av och beslut i ärendet trots jäv. Efter att Ragunda kommun inte motsatt sig ett yrkande om inhibition beslutade förvaltningsrätten att det överklagade beslutet tills vidare inte skulle gälla. Förvaltningsrätten beslutade därefter i dom att upphäva det överklagade beslutet. Som skäl angavs i huvudsak att ledamotens opartiskhet kunde ifrågasättas utifrån jävsregleringen för ledamöter i kommunstyrelsen, att kommunen inte anfört någon uppgift som ifrågasätter eller bestrider uppgifterna om jäv i ärendet hos kommunstyrelsen och kommunfullmäktige och att det får anses vara tillräckligt visat att det överklagade beslutet inte tillkommit på lagligt sätt utifrån de jävsbestämmelser som gäller för ledamöter i kommunallagen.

Annica Lindström och **Rolf Nilsson** yrkar att kommunfullmäktiges beslut ska fastställas.

Kommunen har yttrat att den avstår från att ange någon inställning till överklagandena.

Leif Billmark, Monica Billmark, Bengt Ehinger, Eva Lindström, Andreas Nordin, Jack Pettersson och Christina Wedin anser att överklagandena ska avslås.

Börje Karlsson, Barbro Karlsson, Kerstin Torgersson och Per Ove Wedin har inte yttrat sig.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

Annica Lindström anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Något beslut har inte fattats i kommunstyrelsen, vilket medför att reglerna i 6 kap. 28 § kommunallagen (2017:725), KL, om jäv inte är aktuella. Frågan om jäv ska i stället bedömas utifrån reglerna i 5 kap. 47 § KL om jäv för ledamöter i kommunfullmäktige. Förutsättningarna för jäv enligt den bestämmelsen är dock inte uppfyllda. Det finns inte heller någon annan särskild omständighet som gör att hennes opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas.

Hon har inte gått emot partiets hållning i frågan om ny vindkraft i Ragunda kommun. Partiets uppfattning är att nya ansökningar om bygglov inte ska beviljas men det omfattar inte Storrisberget eftersom det redan finns bygglov för den vindkraftsparken. Det är i stället höjden på vindkraftverket och hinderljusen som avgör om tillstånd kan beviljas.

Den fastighet hon köpte år 2020 är inte köpt till underpris. Hon betalade 50 000 kr för fastigheten, 65 000 kr för avstycknings- och förrätningskostnader samt stod för rivning och bortforsling av en raserad ladugård som omfattades av ett vitesföreläggande. Säljaren hade tagit in en offert enligt vilken kostnaden för rivning och bortforsling uppgick till ca 85 000 kr. Hon har därför betalat 200 000 kr för en fastighet i obeboeligt skick. Därutöver har hon haft kostnader för el och vatten på ca 100 000 kr. I december 2021 lät hon värdera fastigheten och värdet uppgick då till 225 000 kr utifrån fastighetens skick och den låga efterfrågan på fastigheter i området. Hon har inte känt till vilka styrelser som säljaren av fastigheten suttit i. Hon har inte heller någon koppling till intressenter i de aktuella vindkraftsbolagen annat än att det ena bolagets VD bevittnade fastighetsköpet. Hon känner dock inte honom privat. Hon har inte heller någon affärsrelation med någon markägare i området.

Annica Lindström ger in fakturor och delar av ett köpeavtal.

Rolf Nilsson anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Han är anställd av ett av vindkraftsbolagen som varit delaktigt i etableringen av vindkraft och har därför viss kännedom om förhållandena i målet. Annica Lindström förvärvade en fastighet år 2020 av en person med vissa kopplingar till de bolag som är inblandade i etableringen av vindkraftsparken. Han deltog i försäljningen som ombud för säljaren eftersom denne inte är bosatt i Sverige. I samband med fastighetsförvärvet åtog sig Annica Lindström att stå för kostnaderna hos Lantmäteriet samt för avstyckning och rivning av en ladugård. Hon har också haft kostnader för reparation och återinkoppling av el samt för reparationer av sönderfrusen vattenpump och ledningar. I september 2023 bedömdes marknadsvärdet i augusti 2020 uppgå till 200 000 kr (+/- 20 000 kr). Från det beloppet behöver kostnaderna dras av. Det kan noteras att grannfastigheten såldes för 50 000 kr, utan tillkommande kostnader. Annica Lindström har således inte köpt fastigheten till underpris. Vad han vet finns det inte heller några privata eller affärsmässiga relationer mellan Annica Lindström och intressenter i ärendet som kan leda till att hon kan anses jävig två år efter förvärvet. Beslutet har därför tillkommit på lagligt sätt utifrån de jävsbestämmelser som gäller för ledamöter.

Han ger bl.a. in fakturor, en offert, sammanställning av statistik avseende fastighetsförsäljningar och en fastighetsvärdering.

Leif Billmark, Monica Billmark, Bengt Ehinger och Christina Wedin anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Fastigheten är köpt till underpris av en person med intressen i vindkraftsbolagen. Annica Lindström har även kopplingar till personer med intresse av att vindkraftsparken etableras och hennes man är släkt med en markägare som gynnas av vindkraftsutbyggnaden.

Eva Lindström och **Jack Pettersson** anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Annica Lindström har köpt en fastighet långt under marknadsvärdet av en person som har intressen i ett av vindkraftsbolagen. Även om avstyckningskostnaden dras av från den värdering som gjorts avseende fastigheten hamnar marknadsvärdet på ca 155 000 kr, vilket visar att köpeskillingen på 50 000 kr ligger långt under ett rimligt marknadsvärde. Annica Lindström har kopplingar till flera intressenter i vindkraftsbolagen och hennes make är nära släkt med en markägare med intressen i etableringen av vindkraft på Storrisberget. Annica Lindström var den enda i sitt parti som röstade ja i vindkraftsfrågan och hon gick därmed emot sitt parti.

Andreas Nordin anför bl.a. följande till stöd för sin inställning.

I november 2022 beslutade kommunstyrelsen att inte yttra sig i ärendet § 224 Begäran om tillstyrkansbesked avseende lokalisering av vindkraftspark Storrisberget. Annica Lindström deltog i kommunstyrelsens beredning av och beslut i ärendet samt senare även i kommunfullmäktiges beredning och beslut. De striktare jävsreglerna i 6 kap. 28 § KL avseende förtroendevalda i nämnder är därför tillämpliga.

Annica Lindström har kopplingar till flera intressenter inom de bolag som vill etablera vindkraftverk i området och hennes make är släkt med en markägare med intresse i vindkraftsetableringen. Annica Lindström har köpt en fastighet långt under marknadsvärdet av en person som agerar målvakt för vindkraftsbolagets ägare. Vindkraftsbolagets VD bevitnade handlingar i samband med överlåtelsen och agerade även ombud vid lagfartsansökan. Vindkraftsbolaget har även beställt offerten avseende rivning av ladugården och fastighetsvärderingen. Fastighetsaffären genomfördes förvisso två år innan tillstyrkansbeslutet fattades, men vid avtalets ingående var Annica Lindström ledamot i kommunfullmäktige och det förefaller uppenbart att vindkraftsbolaget vid tiden för avtalets ingående var väl medvetet om att

fastigheten såldes till en person som med stor sannolikhet skulle komma att fatta beslut i bolagets tillståndsärenden. Annica Lindström har därefter agerat i strid med partigruppens inställning i frågan om tillstånd till ny vindkraft, vilket gynnat bl.a. bolaget. Hon kan inte anses agera oberoende och opartiskt i beslut som rör vindkraftsbolagen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kommunfullmäktige har i sitt beslut den 24 november 2022, som överklagats till förvaltningsrätten, tillstyrkt ansökan om tillstånd för vindkraft vid vindkraftsparken Storrisberget. Kommunstyrelsen har dessförinnan i beslut den 1 november 2022 valt att inte yttra sig i fråga om tillstyrkansbesked avseende lokalisering av denna vindkraftspark. I målet har gjorts gällande jäv mot Annica Lindström både när det gäller hennes deltagande i kommunstyrelsens beslut och hennes deltagande i kommunfullmäktiges beslut.

Det överklagade beslutet är således fattat av kommunfullmäktige. Vid bedömning av frågan om jäv är det därför i första hand handläggningen av ärendet i kommunfullmäktige som ska bedömas. Bestämmelsen om jäv för ledamöter i kommunfullmäktige i 5 kap. 47 § KL är därmed tillämplig. Den omständigheten att Annica Lindström deltagit i kommunstyrelsens föregående beslut att inte yttra sig medför inte att bestämmelsen om jäv i 6 kap. 28 § KL blir tillämplig i det aktuella målet då kommunfullmäktiges beslut prövas (jfr rättsfallet HFD 2014 ref. 59).

Frågan i målet är därmed om Annica Lindström var jävig enligt 5 kap. 47 § KL när hon i kommunfullmäktige fattade beslut i fråga om tillstyrkansbesked avseende ansökan om tillstånd för vindkraft vid vindkraftsparken Storrisberget.

Enligt 5 kap. 47 § KL får en ledamot i kommunfullmäktige inte delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående.

Kammarrätten konstaterar att tillståndsärendet inte rör Annica Lindström själv eller hennes make, föräldrar, barn eller syskon eller någon annan närstående till henne. Uppgifterna om fastighetsköpet och hennes makes uppgivna släktskap med en markägare med intresse i vindkraftsetableringen ändrar inte kammarrättens bedömning. Annica Lindström har således inte haft sådana sakägar- och närståendeintressen i kommunfullmäktiges beslut att hon ska anses ha varit jävig. Vad motparterna i övrigt har anfört leder inte till någon annan bedömning. Förvaltningsrättens dom ska därför ändras och kommunfullmäktiges beslut fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

Jessica Lovén
kammarrättsråd
ordförande

Anna Bornelyck
kammarrättsråd

Sisilya Rhawi
adjungerat råd
referent
(skiljaktig motivering)

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Eric Lindström och Isak Nyberg deltagit.

SKILJAKTIG MOTIVERING

Adjungerade rådet Sisilya Rhawi är skiljaktig när det gäller motiveringen och anför följande.

Jag är ense med övriga avseende domslutet och domskälen i fråga om att Annica Lindström inte haft sådana sakägar- och närståendeintressen i kommunfullmäktiges beslut att hon ska anses ha varit jävig. Jag anser dock att en jävsprövning i kommunstyrelsen faller inom ramen för laglighetsprövningen med hänsyn till förarbetena till nya och gamla kommunallagens bestämmelser.

I 13 kap. 2 § KL regleras vilka beslut som kan överklagas genom laglighetsprövning och motsvarar gamla paragrafen. I andra punkten samma paragraf regleras undantag för att överklaga beslut av rent förberedande eller rent verkställande art och det anges att överklagandet ska riktas mot det beslutande organets slutliga avgörande och inte mot sådana åtgärder som är knutna till avgörandet. Talan mot beslut i jävsfrågor får endast föras i samband med det beslut varigenom myndigheten avgör ärendet i sak. Det har ansetts vara mest naturligt att i det allmänna förvaltningsförfarandet att inte tillåta att beslut om ogillande av jävsinvändningar får prövas redan före myndighetens slutliga prövning av huvudsaken (jfr prop. 1971:30 s. 357). Om nämndens beslut bara är av rent förberedande art inför ett fullmäktigebeslut, får jävsfrågan prövas först i samband med ett eventuellt överklagande av fullmäktiges slutliga beslut (se prop. 1990/91:117 s. 201 och s. 223, prop. 1993/94:188 s. 101 f och prop. 2016/17:171 s. 440).

En förtroendevald som är jävig i ett ärende hos en nämnd får inte delta eller närvara vid handläggningen av ärendet. I begreppet ”handläggning” ingår sådant som utredning, beredning, föredragning och beslutsfattande (se prop. 2016/17:171 s. 373 f. och 6 kap. 30 § KL).

Om jäv har förevarit under en utredning som en tjänsteman har arbetat med eller som i förevarande fall när kommunstyrelsens beslut var av rent förberedande art, kan endast överklagas och prövas i samband med att kommunfullmäktige slutligt fattar sitt beslut i enlighet med 13 kap. 2 KL. Dessförinnan ska inte en jävsprövning ske.

Jag anser med hänsyn till ovan att jävsbestämmelsen i 6 kap. 28 § KL är tillämplig för prövning eftersom Annica Lindström deltog när kommunstyrelsen beredde ärendet om ansökan om tillstånd för vindkraft vid vindkraftsparken Storrisberget.

Den jävsregel som eventuellt kan göras gällande i förevarande fall är om det finns någon annan särskild omständighet (delikatessjäv) som visar om Annica Lindström har varit jävig när kommunstyrelsen beredde ärendet.

Jag anser att uppgifterna om Annica Lindströms fastighetsköp och hennes makes uppgivna släktskap med en markägare med intresse i vindkraftsetableringen inte visar på jäv. Det föreligger inte heller någon annan särskild omständighet som påvisar att Annica Lindströms opartiskhet kan ifrågasättas. Vad motparterna i övrigt har anfört föranleder inte till någon annan bedömning. Annica Lindström var därför inte jävig när kommunstyrelsen beredde ärendet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND****DOM**
2023-06-16
Meddelad i
HärnösandMål nr
4773-22**KLAGANDENA**1. Leif Billmark, [REDACTED]
Elofsbacken 14
872 63 Lunde2. Monica Billmark, [REDACTED]
Koviken 125
844 96 Stugun3. Bengt Ehinger, [REDACTED]
Bussgränd 6 A
844 32 Hammarstrand4. Börje Karlsson, [REDACTED]
5. Barbro Karlsson, [REDACTED]
Allévägen 12 F
192 76 Sollentuna6. Eva Lindström, [REDACTED]
7. Jack Pettersson, [REDACTED]
Härstavägen 26 C
854 61 Sundsvall8. Andreas Nordin, [REDACTED]
Krångede 139
844 91 Hammarstrand9. Kerstin Torgersson, [REDACTED]
Borgvattnet 130
844 95 Stugun10. Christina Wedin, [REDACTED]
11. Per-Ove Wedin, [REDACTED]
Myltstigen 20 A
837 31 Järpen**MOTPART**Ragunda kommun
Box 150
840 70 Hammarstrand**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunfullmäktige i Ragunda kommuns beslut den 24 november 2022, §111

Besöksadress
Backgränd 9**Telefon**
0611-46 06 00**Öppettider**
måndag–fredag
08:00–16:00**Postadress**
Box 314
871 27 Härnösand**E-post**
forvaltningsratteniharnosand@dom.se**Webbplats**
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (2017:725)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandena och upphäver det överklagade beslutet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunfullmäktige i Ragunda kommun (kommunen) behandlade den 24 november 2022 ärendet *Begäran om tillstyrkansbesked avseende lokalisering av vindkraftspark storrisberget* (§ 111) och beslutade därvid att tillstyrka ansökan om tillstånd för vindkraft vid vindkraftspark Storrisberget. Vid omröstningen röstade 13 ledamöter för att tillstyrka ansökan och 12 ledamöter röstade emot.

Andreas Nordin överklagar beslutet och yrkar att det ska upphävas. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. En ledamot i kommunstyrelsen och kommunfullmäktige har deltagit vid handläggning och beslut av ärendet trots att denne skäligen kan misstänkas vara jävig. Enligt bifogade protokoll och omröstningsbilagor har ledamoten ej anmält jäv i ärendet. Ledamotens partikamrater har känt till jävssituationen och inför sammanträdet uppmanat ledamoten att anmäla jäv. Ledamoten gick under fullmäktiges beredning och beslut i ärendet emot sin partigrupps hållning och yrkande i frågan. Det kan antas att hennes ersättare – om hon korrekt anmält jäv – hade röstat för avstyrkan, vilket hade ändrat omröstningens utfall till avstyrkan. I stället blev röstsiffrorna 13 mot 12 till förmån för tillstyrkan. Ledamoten bedöms ha privata och affärsmässiga relationer till en av markägarna på den tilltänkta vindkraftsetableringen. Vidare har ledamoten fått köpa en avstyckad småhusfastighet till underpris av en person inom vindkraftsbolagets ägarsfär. Bolagets VD har inte bestridit de faktiska omständigheterna kring köpet. – Till stöd för talan har bl.a. olika köpekontrakt och utdrag från Lantmäteriet bifogats.

Kerstin Torgersson överklagar beslutet och yrkar att det ska upphävas. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande. Det föreligger jäv enligt 6 kap. 28 § kommunallagen avseende en ledamot som ingår i Alliansen. Inom Alliansen, som består av C, M, AfR och KD, togs det gemensamma beslutet att inte tillstyrka begäran. Ledamoten röstade dock avvikande och därmed tillstyrktes

lokaliseringen. Eftersom ledamoten anses ha kopplingar till flera intressenter i Jämtvind AB och Hjortronblomman Vindkraft AB som vill etablera denna vindkraftspark vid Storrisberget kan en jävssituation misstänkas.

Börje Karlsson, Barbro Karlsson, Bengt Ehinger, Monica Billmark, Leif Billmark, Eva Lindström, Jack Pettersson, Christina Wedin och Per-Ove Wedin överklagar beslutet och anför i huvudsak följande. Det nu aktuella beslutet har föregåtts av flera negativa beslut, bl.a. från bygg-och miljönämnden. En av ledamöterna har varit jävig då denne röstat mot sitt partis linje i frågan. Därtill har ingen information skickats ut till närboende eller mark-och fastighetsägare angående miljöprövning i ärendet. Inte heller har samråd skett eller konsekvenser gällande höjd, buller och fågelliv m.m. beaktats.

Kommunen, som förelagts att svara i målet, anför att den inte har några synpunkter på att ärendet utreds, men att den inte kommer att yttra sig.

Förvaltningsrätten har den 13 januari 2023 beslutat att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla. Kommunen motsatte sig inte inhibitionen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Kommunens beslut om att tillstyrka en ansökan om tillstånd för vindkraft vid vindkraftspark kan överklagas enligt bestämmelserna i 13 kap. kommunallagen. Vid en sådan prövning kan förvaltningsrätten inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 13 kap. 8 § kommunallagen.

Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska ett överklagat beslut upphävas, om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen eller regionen,

3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Domstolen får inte ersätta det överklagade beslutet med något annat beslut.

I mål om laglighetsprövning gäller som huvudregel att det är den som klagat på beslutet som ska anföra omständigheter som visar att beslutet är olagligt. Det innebär inte att kommunen kan ställa sig passiv i processen, utan bevisbördan kan övergå på kommunen beroende på typen av beslut och de mot beslutet framställda anmärkningarna. Det är därför ofta fråga om en delad bevisbörda i mål om laglighetsprövning (se rättsfallen RÅ 1974 ref. 31, RÅ 1993 ref. 98 och RÅ 2010 ref. 119).

I 5 kap. kommunallagen regleras fråga om jäv för ledamöter i kommunfullmäktige. Enligt 47 § samma kapitel får en ledamot inte delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående. I fråga om jäv för ledamöter ska 6 kap. 30 § andra och tredje styckena tillämpas.

I 6 kap. kommunallagen regleras fråga om jäv för ledamöter i kommunstyrelsen och övriga nämnder. Av 28 § aktuellt kapitel anges bl.a. att en förtroendevald är jävlig om han eller hon eller någon närstående är part i ärendet eller annars kan antas bli påverkad av beslutet i en inte oväsentlig utsträckning, han eller hon eller någon närstående är eller har varit ställföreträdare eller ombud för en part i ärendet eller för någon annan som kan antas bli påverkad av beslutet i en inte oväsentlig utsträckning, eller om det finns någon annan särskild omständighet som gör att hans eller hennes opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas. Enligt 30 § samma kapitel får en förtroendevald som är jävlig i ett ärende hos en nämnd inte delta eller närvara vid handläggningen av ärendet. Den som känner till en omständighet som kan antas utgöra jäv mot honom eller henne ska självant uppge det.

Av 13 kap. 9 § kommunallagen följer att om ett fel har saknat betydelse för

ärendets utgång, behöver beslutet inte upphävas. Detsamma gäller om beslutet har förlorat sin betydelse till följd av senare inträffade förhållanden.

Av 16 kap. 4 § miljöbalken följer att tillstånd till en anläggning för vindkraft endast får ges om den kommun där anläggningen avses att uppföras har tillstyrkt det. Detta gäller inte om regeringen har tillåtit verksamheten enligt 17 kap.

Förvaltningsrättens bedömning

Kommunfullmäktige har genom det överklagade beslutet tillstyrkt en ansökan om tillstånd för vindkraft vid vindkraftspark Storrisberget. Ärendet har innan beslutet i kommunfullmäktige beretts av bygg-och miljönämnden och kommunstyrelsen. Bygg-och miljönämnden beslutade att föreslå kommunfullmäktige att avstyrka ansökan. Kommunstyrelsen beslutade att inte yttra sig i ärendet.

Klagandena i målet har huvudsakligen gjort gällande att en person som är ledamot både i kommunstyrelsen och i kommunfullmäktige deltagit i ärendet hos båda beslutsorganen trots att denne haft privata och affärsmässiga relationer med intressenter i ärendet och därigenom varit jävig. Klagandena har till stöd för denna grund bl.a. hänvisat till en fastighet som ledamoten ska ha förvärvat till underpris av en företrädare för en intressent i ärendet. Enligt klagandena har beslutet därmed inte tillkommit på laglig grund.

Förvaltningsrätten anser att de anförda grunderna om bl.a. affärsmässiga relationer är relevanta och pekar mot – om inte jäv på andra grunder – att det i varje fall kan finnas särskilda omständigheter som gör att ledamotens opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas utifrån den strängare jävsreglering som finns för ledamöter i kommunstyrelsen och övriga nämnder (jfr 6 kap. 28 § kommunallagen). Det ankommer därför på kommunen att som motpart i målet bemöta dessa grunder.

Kommunen har emellertid valt att inte bemöta de anförda grunderna om jäv trots föreläggande därom. Förvaltningsrätten noterar därvid att kommunen under målets handläggning inte heller har motsatt sig att beslutet ska inhiberas i avvaktan på att förvaltningsrätten slutligt prövar frågan i målet.

Enligt förvaltningsrättens mening har bevisbördan i nu aktuellt fall i princip övergått från klagandena till kommunen. Kommunen har inte anført någon uppgift som ifrågasätter, och än mindre bestrider, det som klagandena har anført om ledamotens jävsförhållanden i ärendet hos kommunstyrelsen och kommunfullmäktige. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att det får anses vara tillräckligt visat att det överklagade beslutet inte tillkommit på lagligt sätt utifrån de jävsbestämmelser som gäller för ledamöter i kommunallagen. Den aktuella felaktigheten har inte saknat betydelse för ärendets utgång med hänsyn till utfallet av omröstningen, i vilken förslaget att tillstyrka ansökan antogs med en rösts övervikt. Överklagandena ska därför bifallas och kommunfullmäktiges beslut upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03).

Ingela Berggren
rådman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Lennart Bolander och Lars Sjölund deltagit. Målet har föredragits av föredragande juristen Andreas Svadling.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar

KR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller

att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser, och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.