

Från: Lena Löfgren <lena.g.lofgren@gmail.com>
Skickat: den 27 februari 2023 13:35
Till: Kansli
Ämne: Frågor till KF-möte Allmänhetens frågestund 2023-03-02

2023-02-27

Till
Kansli Ragunda kommun

Från
Lena Löfgren
lena.g.lofgren@gmail.com

FRÅGOR TILL ALLMÄNHETENS FRÅGESTUND KF-MÖTE 2023-03-02

Till föregående KF-möte 2022-09-29 ställde jag några frågor som hade besvarats redan dagen innan av anlita konsult på området.

En av frågorna gällde om det fanns upprättade faroanalyser HACCP för dricksvatten gällande alla vattenverk där Ragunda kommun är dricksvattenproducent och det skriftliga svaret blev ja.

Att jag ställer dessa kommande frågor beror på att jag efter kontroll av svaren inser att de var inte sanningsenliga. En fråga berörde dessutom faroanalyser som infördes redan 2012 i Livsmedelsverkets dricksvattenföreskrifter och dessutom ett EU-direktiv.

FRÅGA 1

Av de frågorna jag ställde då, fick alla 25 ledamöter i KF tillgång till frågorna och svaren eftersom frågorna inte behandlades under själva mötet?

FRÅGA 2

Ställer sig KF bakom de skriftliga svar som lämnas även när de inte behandlats under det fysiska mötet på KF?

FRÅGA 3

Tycker KF att det är rimligt att flytta över frågorna till verksamheten när medborgare ställer frågorna till Allmänheten frågestund?

När jag då efterfrågade faroanalyserna som skulle finnas enligt KF då sekretesslade Ragunda kommun dem. Jag överklagade till kammarrätten och nu har det framkommit att det fanns inga upprättade faroanalyser som intygade på KF-mötet 2022-09-29 utan endast en som upprättades 2022-10-17 med det märkliga Dnr. KS2023/205.

FRÅGA 4

Hur kan Ragunda kommun sekretessbelägga faroanalyser som bevisligen inte var fastställda samtidigt som KF intygade att de fanns upprättade?

Jag har lagt ett medborgarförslag sedan drygt ett år om att dricksvattenanalyser ska läggas ut på hemsidan eftersom då kan man själv följa vattnets kvalitet och Ragunda kommun följer samtidigt kravet om att medborgarna blir informerade.

Angående kostnaden för ventilation där hyresgäster får betala för ventilation. Ragunda kommun påstår att hyran är reducerad i förhandling med Hyresgästföreningen och när jag vill ta del av avtalet så finns det inte explicit uttryck och sådana avtal existerar ej enligt HGF. För övrigt står inget heller i hyresavtalet att hyresgäster på Allén ska betala för basventilation och då ska det ingå i hyran enligt Boverket och enligt lag tillhör ventilationen fastighetsägarens ansvar.

Nu har jag beskrivit två fall där den anlitate Konsulten inte håller sig till sanningen i ena fallet påstår denne att faroanalyser finns fastställda och i det andra fallet påstår denne att hyran på Allén är reducerad enligt avtal med HGF. inget av dessa två påstående stämmer vid kontroll, det förra med Bygg- och miljö och det senare kontroll med HGF.

FRÅGA 5

Vad är KF:s kommentar till dessa två fall där konsulten helt enkelt villseleder oss medborgare?

Jag hoppas Ragunda kommun är medveten om sitt ansvar eftersom en konsult kan utnyttja sin chans att hantera ovarsamt med sanningen, eftersom en konsult behöver inte ta något ansvar utan kan i princip påstå vad som helst och det verkar nyttjas fullt ut.

FRÅGA 6

Kommer KF att se över vad denne konsult svarat medborgare eftersom svaren inte var ärliga så fick skattebetalarna i mitt fall helt i onödan kosta på tid i Kammarätten som undvikits om Ragunda kommun svarat ärligt att det fanns inga faroanalyser 2022-09-29?

FRÅGA 7

Vem i kommunen tar ansvar för att Konsulternas svar till medborgarna är rättssäker?

Jag vill att detta brev uppläses på KF och besvaras skriftligt eller åtminstone hanteras på KF och inte skickas direkt till verksamheten som 2022-09-29 för då är det lika bra att Ragunda kommun bortser från detta brev om inte politiker får kännedom om dessa händelser eftersom de bestämmer de ekonomiska ramarna
Meddela diarienummer.

Lena Löfgren

