

## Bygg- och miljönämnden

Plats och tid	Tjädern kl 10:00 – 13:30
Beslutande	Margareta Nordling (C), ordförande Jan-Erik Westman (Afr), vice ordförande Annika Nilsson (S) Roger Östlund (S) Isak Andersson-Lexner (C)
Övriga deltagande	Thor-Leif Svärdby Ann Natanaelsson Elin Sjödin Lovisa Bertilsson Thomas Fryklund Martin Ekman Hanna Forssell
Justeringsplats och tid	Torsdag 2021-11-11 Bygg- och miljökontoret
Paragrafer	§ 88 - § 90
Sekreterare	 Ann Natanaelsson
Ordförande	 Margareta Nordling
Justerande	 Annika Nilsson
Bevis	Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits på kommunens digitala anslagstavla.
Datum då anslaget sätts upp	2021-11-11
Datum då anslaget tas ned	2021-12-17
Protokollets förvaringsplats	Kommunkontoret

BMN §

Dnr 2021.983

## Bildande av gemensam nämnd

### BESLUT

Bygg- och miljönämnden beslutar enligt förslag till beslut.

### Förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden föreslår Kommunfullmäktige att besluta att inte ingå i gemensam nämnd med Bräcke och Ånge kommuner.

### Sammanfattning av ärendet

Efter upprättad avsiktsförklaring att bilda gemensam Bygg-och miljönämnd med Bräcke och Ånge, har förutsättningarna till detta undersökts. Organisatoriska skillnader, olika inbördes förutsättningar samt systemtekniska olikheter gör att förslaget att inte bilda gemensam nämnd presenteras.

### Ärende

Efter att avsiktsförklaringen upprättats informerades avdelningen om denna och ett inledande möte med Bygg och miljöchefen i Bräcke hölls. Efter detta påbörjades en risk- och konsekvensanalys. Avstämningsmöten med chef för samhällsbyggnad hölls med avdelningen. Frågor utifrån avsiktsförklaring formulerades och besvarades, information om beslutsgången informerades till kommunens olika berörda beslutande organ.

En stor anledning till utförd sammanslagning uppges vara svårigheter att uppfylla kraven i semesterlagstiftningen. Bygg- och miljökontoret i Ragunda kommun har inte upplevt samma svårigheter, och har därav inte ett primärt behov av samarbete utifrån dessa premisser. Utifrån avdelningens arbetsfördelning har avdelningen under flera år arbetat för att minska den interna sårbarheten med att fler ska kunna utföra samma uppgifter där sårbarheten är störst.

Utifrån avdelningens förutsättningar, finns behovet av samverkan främst inom områden där de olika nämnderna har skillnader i organisation och ansvarsområden, vilket kan leda till att de positiva effekterna uteblir.

Organisatoriska skillnader finns mellan de olika nämnderna inom bland annat områdena; Alkohol, tobak- och läkemedel, trafik samt karta/GIS. Dessa funktioner ligger organiserad under bygg- och miljökontoret i Ragunda kommun men inte i Bräcke /Ånge kommuner.

Justerande

*M*

*AS*

Utdragsbestyrkande

*EXP 2021-11-11*  
*KÖ/KE Magnus Ahnfeldt*

Karta/GIS utför intern och extern service inom kommunen med uppdrag till det kommunala energibolaget, den tekniska förvaltningens VA-avdelning samt bredbandssamordningen. Utöver detta utförs många projekt i samarbete med näringsliv med exempelvis digitalisering av vandringsleder. Internt på avdelningen upprättas och underhålls kartstödet för handläggning inom bygg- och miljöområdena. Funktionen tillser att kraven på digitalisering av detaljplaner följs och utför kvalitetsförbättringar på gränser och byggnader som levereras till Lantmäteriet, samt ajourhåller primärkartan.

Inom ansvarsområdet trafik finns bland annat hanteringen av lokala trafikföreskrifter, transportdispenser samt flytt av fordon enligt LFF. Området bedöms inte ha ett överhängande behov av samverkan, utan kan lösas med kompetensutveckling inom avdelningen, vilket redan är utfört inom delar av handläggningen.

Inom tillsynsområdet för alkohol, tobak och läkemedel handläggs tillstånd för servering av alkohol samt försäljning av tobaksprodukter, e-cigarettor och receptfria läkemedel. Ansvarsområdet är en mindre del av tjänst och har behov av samverkan för att minska sårbarheten. Även här kan sårbarheten till viss del minskas med intern kompetensutveckling.

De olika avdelningarna har olika ärendehanteringssystem och stödsystem, vilket gör en integrering svårare och kommer medföra initiala kostnader med flytt av data och transformering. Bygg- och miljökontoret har sedan några år tillbaka investerat i ett ärendehanteringssystem till en betydande kostnad. Ett byte bedöms i dagsläget inte vara en god ekonomisk hushållning med resurserna.

Det kommer även krävas resurser för ett genomförande i form av tid från både medarbetare samt chef. Detta innefattar bland annat insyn i de olika förutsättningarna för kommunerna med dess underlag som översiktsplaner, detaljplaner, vattenskyddsområden, policys och riktlinjer med mera, och även framtagandet av gemensamma sådana där behov finns. Detta kommer påverka verksamhetens ordinarie arbetsuppgifter, om inga andra medel och resurser tillsätts.

Utifrån ovan nämnda, med initiala kostnader och resursbehov bedöms en sammanslagning inte vara i linje med upprättad avsiktsförklaring, där förslaget inte skulle medföra ekonomiska konsekvenser.

Medarbetare på avdelningen uttrycker bland annat oro över en minskad känsla av tillhörighet till Ragunda kommun, framhäver risken med en mindre närvarande chef med stort geografiskt ansvarsområde och ökad arbetsbelastning samt att omorganisationen i sig utgör en risk för ohälsa.

Den politiska nämnden pekar i sin risk- och konsekvensanalys bland annat på risken över det minskade politiska inflytandet i den egna kommunen och i förlängningen demokratin, då en sammanslagning skulle innebära färre mandat och minskat inflytande för Ragunda i en gemensam nämnd. Där lyfts även långa sammanträden och resvägar samt mindre tid för information till politiken.



Bygg- och miljökontoret i Ragunda kommun har under åren bidragit med en del inflyttning till kommunen samt kompetensförsörjning till andra verksamheter, främst på ingenjör- och chefssidan. Om en gemensam nämnd bildas och anställningarna hamnar under annan kommuns ansvarsområde kommer denna aspekt i Ragundas kompetensförsörjning försvinna.

Trots att ett utökat samarbete skulle ge än bättre redundans på personalsidan och ge förutsättningar för en högre kvalitet görs den sammantagna bedömningen att en gemensam nämnd inte skulle få de övervägande positiva effekter som andra samverkansformer skulle kunna tillgodose. Det fortsatta arbetet för Ragunda kommun borde bestå i att utreda vilka samarbetsformer som är bäst lämpad inom respektive ansvarsområde samt på vilken nivå dessa ska ligga. Det kan till exempel vara länsgemensamma samarbeten och avtal, tjänsteköp och avropsavtal mellan olika kommuner eller andra typer av samarbeten och projekt som syftar till samsyn och utveckling.

### Konsekvenser för barn

Inga konsekvenser

### Bilaga 2

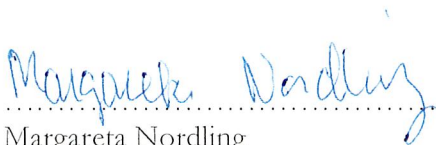
Avsiktsförklaring ”Letter of intent”

Svarsbrev Bräcke

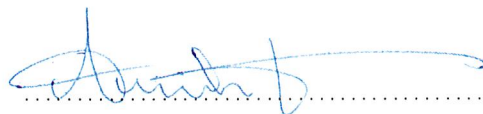
Risk- och konsekvensanalys Bygg- och Miljöavdelningen

Risk- och konsekvensanalys Bygg- och miljönämnden

Paragrafen förklaras omedelbart justerad:

  
.....

Margareta Nordling  
Ordförande

  
.....

Annika Nilsson  
Justerande

Justerande



Utdragsbestyrkande



*Bilaga 2*

## Letter of Intent

Detta Letter of Intent har ingåtts mellan parterna Bräcke, Ragunda och Ånge kommuner

Parterna har under en viss tid fört en dialog kring ett samarbete kring avseende Bygg och miljöfunktionerna. Bräcke/Ånge har sedan 2018 en gemensam nämnd vilken har tjänat kommunerna väl. Den har gett möjliggjort både högre kompetens och en robustare organisation. Ragunda kommun har en liknande struktur som Bräcke och Ånge kommuner och många av framtidens utmaningar är likartade för de tre. Ett utökat samarbete skulle ge än bättre redundans på personalsidan samtidigt som det ger förutsättningar för en ännu högre kvalitet i arbetet.

Dialogen har utmynnat i följande:

- För att möjliggöra utvecklingen har parterna för avsikt att bilda en gemensam nämnd för Bygg och miljöfrågorna från och med 2022-01-01. Nämnden skall lyda under kommunfullmäktige i Bräcke kommun.
- Nämnden kommer att utgöra en avdelning med personal som har stationeringsort i Bräcke, Ragunda och Ånge kommuner.
- Bräcke kommun (i samverkan med Ånge kommun) säljer från 2021-10-01 gemensam chef som ansvarar för att inom överenskommen tids- och aktivitetsplan organisera en gemensam avdelning.

Ovan nämnda punkter är icke-förpliktigande men skall ligga till grund för den fortsatta dialogen. Parterna förbinder sig att i god anda fortsätta denna dialog i syfte att senast den 31 december 2021 kunna träffa ett förpliktigande skriftligt avtal som närmare reglerar villkoren. Skulle parterna inte komma överens om sådant avtal innan ovan nämnt datum skall parterna inte ha några förpliktelser gentemot varandra med anledning av detta Letter of Intent och ingendera part äger då rätt till skadestånd eller annan ersättning med anledning av dialogen.

Bräcke den 21 maj 2021

För BRÄCKE KOMMUN \_\_\_\_\_

För RAGUNDA KOMMUN \_\_\_\_\_

*Milad Westin*

För ÅNGE KOMMUN \_\_\_\_\_

*ME AN*





Datum: 2021-05-18

E-post: [bengt.flykt@bracke.se](mailto:bengt.flykt@bracke.se)

Handläggare: Bengt Flykt

Dnr: 2021/224 00

Mottagare: Kommunstyrelsen

*Bilaga 2*

### Gemensam bygg- och miljönämnd Bräcke, Ragunda och Ånge kommuner

Stabens förslag till beslut

Kommunstyrelsens förslag till kommunfullmäktige

Kommunfullmäktige antar "Letter of intent" för att starta arbetet mot en gemensam nämnd för bygg- och miljöfrågorna med Bräcke, Ragunda och Ånge kommuner.

#### Sammanfattning av ärendet

Parterna har under en viss tid fört en dialog kring ett samarbete avseende bygg- och miljöfunktionerna. Bräcke och Ånge har sedan 2018 en gemensam nämnd vilken har tjänat kommunerna väl då den möjliggjort både högre kompetens och en robustare organisation. Ragunda har en liknande struktur och många av framtidens utmaningar är likartade för alla tre kommuner. Ett samarbete skulle ge än bättre redundans på personalsidan samtidigt som det ger förutsättningar för en ännu högre kvalitet i arbetet. Ragundas bygg- och miljöchef har för avsikt att gå i pension i höst och ambitionen är att ingå samarbetet redan från 2022. Det är ett omfattande arbete som ska ske på kort tid och det är därför viktigt att få en viljeinriktning från kommunfullmäktige.

#### Ekonomiska konsekvenser

Inga ekonomiska konsekvenser

#### Barnkonsekvensanalys

Inga konsekvenser för barn och unga.

#### Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse, 2021-05-18  
Letter of intent,

#### Beslutet skickas till

Gemensamma bygg- och miljönämnden  
Ragunda kommun  
Ånge kommun

Bengt Flykt  
Kommundirektör

Camilla Samuelsson  
Stabschef

*mf dn*



Datum: 2021-10-19

Avsändare: Kommunstyrelsen/Staben

Bygg- och miljönämnden  
Box 150  
844 21 HAMMARSTRAND

# Svar: Önskemål om handlingar samt svar på frågor avseende sammanslagning av nämnd

Tack för Era frågor.

Jag tänker att det egentligen hade varit bättre att föra en diskussion om detta än att skriva, då följdfrågor är svåra att fånga i ett dokument.

De handlingar ni efterfrågar finns inte i kommunstyrelsens diarium vid Bräcke kommun. Jag skall ändå försöka kommentera dem innan jag kommer till Era direkta frågor.

Jag har en minnesbild av att det gjordes en risk och konsekvensanalys vid samgåendet med Ånge. Kanske finns den som en arbetshandling, den känns dock inte helt aktuell då det är sex år sedan.

Eftersom vår förvaltningschef ombads att inte ha någon kontakt med Ragunda kommun är det gemensamma Bräcke-Ånge-Ragunda dokumentet ännu inte upprättat. Den kommer givetvis att upprättas så fort vi får börja arbeta med frågan. Risk- och konsekvensanalysen inklusive handlingsplanen görs för att de mest uppenbara riskerna inte skall bli verklighet vid ett beslut. Det är inte nödvändigtvis så att den behöver vara ett avgörande underlag för beslutet i sig.

Bräcke – Ånges samarbete inleddes med en rekrytering av en gemensam chef då vi såg ett behov av att uppnå en större redundans i verksamheterna. Det fanns och finns fortfarande en risk att staten tycker att man skall vara ett minimiantal inspektörer av en sort för att kunna upprätthålla kvalitet och uthållighet. Ett frivilligt samarbete minskar risken för att verksamheten kommer längre från "kunderna" genom statliga direktiv.

Den gemensamma nämnden kommer att ägna sig åt de uppdrag politiken kommer överens om att den skall handha. Grovt räknat är det idag byggfrågor, miljö och hälsoskydd, bostadsanpassning, trängsel, detaljplaner av mindre vikt. Se vidare kommentarer nedan.

Sammanslagningen gjordes helt med egna resurser och någon beräkning av nedlagd tid gjordes inte.

För att då gå in på era konkreta frågor:

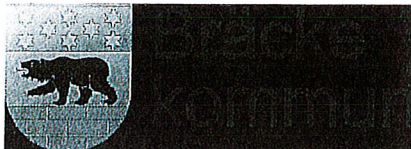
• Vad var målformuleringen inför tidigare utförd sammanslagning? Uppnåddes de uppsatta målen och hur mättes målpuffyllelsen?

Svar: Plockat ur det "Letter of Intent" som låg till grund för samarbetet: **Kommunerna har en liknande struktur och många av framtidens utmaningar är likartade för bägge kommunerna. Ett samarbete skulle ge bättre redundans på personalsidan samtidigt som det ger förutsättningar för en högre kvalitet i arbetet.**

Min uppfattning är att vi inte uppfyllde kraven i semesterlagen innan sammanslagningen. verksamhetens storlek medgav inte att en viss specialkompetens tog ut fyra veckors sammanhängande semester under juni-augusti. Den period då såväl byggsidan som många av miljösidans verksamheter går på högtryck.

M dv





Datum: 2021-10-19

Avsändare: Kommunstyrelsen/Staben

Med fler inspektörer ökar möjlighet att få ut lagstadgad ledighet samt att man kan lösa vakanser och sjukdomar på ett helt annat sätt. Fler inspektörer gör att det är lättare att undvika jävsproblematik som att tillsyna släkt eller grannar man kan dessutom växla kommuner eller kraftsamla till ett område. Rapporterna från Länsstyrelsens tillsyner visar att vi bättre fullgjort myndighetsuppdraget efter sammanslagningen.

• Hur ser man på de organisatoriska skillnaderna där flertalet uppgifter ligger på andra förvaltningar i dagsläget, dvs att de olika kommunernas nämnder har olika ansvarsområden, och hur planeras dessa skillnader hanteras?

Svar: Vi har jämkats ihop oss så att nämnden idag hanterar samma uppdrag i bägge kommunerna. Det logiska är att ägarna av den gemensamma nämnden bestämmer vilka uppdrag som skall utföras åt ägarkommunerna. Det är dock i grund och botten en politisk fråga som vi har att hantera beroende på hur besluten ser ut.

• Hur har kompetensen utifrån tidigare sammanslagning ökat? Har sammanslagningen bidragit till kompetensutveckling/utbildningsmöjligheter?

Svar: Min generella uppfattning är att två inspektörer som diskuterar samma saker får en kompetensutveckling bara av att diskutera med varandra. Något som är svårare att lösa om man skall prata med någon utanför den egna organisationen. Det svårt att leda i bevis om det har blivit bättre rekryteringar efter sammanslagningen. Sammanslagningen medger en större valfrihet då man kunnat ha sitt kontor i Bräcke eller Ånge. En större valfrihet borde leda till ett större urval vid rekryteringar.

• Hur har ledningsfunktionen för nuvarande bygg och- miljöchef påverkats av utförd sammanslagning, med hänsyn till de två olika lokaliseringssorterna, och hur bedöms det påverka ledning och styrning med ytterligare en lokaliseringssort och personal att ta hänsyn till?

Svar: Lokaliseringen i två kommuner var ett givet ingångsvärde då samarbetet med en gemensam chef inleddes. Rationellt är det enklare att hantera om administrationen av nämnden är samlad. Pandemin har i grunden förändrat vårt sätt att leda på distans vilket ger bättre förutsättningar nu än när vårt samarbete med Ånge inleddes. Styrningsmöjligheterna på den myndighetsutövande sidan är dock relativt begränsad. Jag har inte sett några skillnader i uppfattning mellan Bräcke och Ånges politiska ledning när det kommer till synsätt på nämndens verksamhet.

Vänligen

Bengt Flykt  
Kommundirektör

MW AN



Dokumentation av arbetsmiljörisiker som en del av det systematiska arbetsmiljöarbetet  
*Documentation of work environment risks in the systematic work environment management work*

Titel <i>Title</i>	Fortsättning org.förändring BoM	Datum <i>Date</i>	2021-10-05 (Tidigare 2021-06-06)	Diarienummer
Arbetsställe <i>Work place</i>	Bygg- och miljökontoret	Deltagare <i>Participants</i>	Thor-Leif Svärdby, Niclas Jarlås (Tidigare Lars Ahlenius, Mats Granat, Magnus Ahnfelt, Niclas Jarlås)	

Resultat av riskbedömning <i>Result of risk assessment</i>		Handlingsplan <i>Action plan</i>					
Riskällor och risker <i>Risks and sources of risks</i>	Riskbedömning <i>Risk assessment</i>			Åtgärder <i>Mitigation actions</i>	Ansvarig <i>Responsible</i>	Klart datum <i>Finished by</i>	Åtgärd uppföljd <i>Action reviewed</i>
	Låg <i>Low</i>	Medel <i>Medium</i>	Allvarig <i>High</i>				
Omorganisationen i sig är en risk, direkta risker som idag blivit verklighet är ohälsa i form av sömnlöshet, oro, ovisshet, ångest	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Info i tid, transparens. dialog	Förvaltningschef, Avd. Chef	löpande	
Ökad arbetsbelastning under integrering pga nya arbetsunderlag (ÖP, DP, riktlinjer, policies.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Prioritering, ökade resurser under tid Alternativt att ej utföra förändringen	Avd. Chef		
Ökad arbetsbelastning under integrering pga nya system.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Prioritering, ökade resurser under tid Alternativt att ej utföra förändringen	Avd. Chef		
Risk för ökad arbetsbelastning och efterföljande ohälsa för ny chef	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Prioritering, ökade resurser under tid Alternativt att ej utföra förändringen	Avd. Chef		
Risk för ökad arbetsbelastning och ohälsa för medarbetare pga ändrade arbetsuppgifter.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Prioritering, ökade resurser under tid, förhandling krävs. Alternativt att ej utföra förändringen	Avd. Chef		
Risk för att den nya chefen inte kommer att ha tid att vara "chef" pga uppdraget att genomföra/utreda omorganisationen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Grundligt förarbete Alternativt att ej utföra förändringen	Avd. Chef		

*Bilaga 2*

<p>Risk för nedskärningar av personal vid upptagning av annan kommun pga ekonomiska spar krav, med bland annat faktiskt vikariestopp.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>Tillsätta medel. Alternativt att ej utföra förändringen</p>	<p>Politiken</p>		
<p>Risk för kompetensflykt</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>Info i tid, transparens. Dialog Alternativt att ej utföra förändringen</p>	<p>Avd. Chef</p>		
<p>Risk för begränsade utvecklingsmöjligheter i fråga om utbildning men även kostnader i digitaliseringsprocesser.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>Tillsätta medel Alternativt att ej utföra förändringen</p>	<p>Politiken</p>		
<p>Risk för tappat förtroende för arbetsgivaren i och med otillräcklig information.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<p>Info i tid, transparens, dialog.</p>	<p>Förvaltnings- chef, Avd. Chef</p>		
<p>Låg risk Low risk</p>	<p>Risk som kan ge <b>obetydlig eller snabbt övergående</b> ohälsa/skada på person, organisation, miljö eller fastighet. <i>Risk that can cause insignificant or rapid transient illness/damage to person, organization, environment or property.</i></p>						
<p>Medel risk Medium risk</p>	<p>Risk som kan ge <b>betydande</b> ohälsa/skada (behandling motsv. första hjälpen) på person, organisation, miljö eller fastighet. Alternativt acceptabel risk som förekommer ofta. <i>Risk that can cause significant illness/injury (first aid treatment) to a person, organization, environment or property. Alternatively, an acceptable risk that occurs frequently.</i></p>						
<p>Allvarig risk High risk</p>	<p>Risk som kan ge <b>allvarlig och/eller bestående</b> ohälsa/skada på person (sjukfrånvaro/bestående men), organisation, miljö eller fastighet alternativt betydande risk som förekommer ofta. <i>Risk that can cause serious and/or permanent illness/ injury to a person (sick leave/permanent injury), organization, environment or property or alternatively significant risk that occurs frequently.</i></p>						

W AN

Signatur – ansvarig chef

Signatur - skyddsombud

Bilaga 2



## Bilaga 2

Politikerna i Bygg och Miljönämnden har gjort följande Risk och Konsekvensanalys inför ett ev. sammangående med BoM i Bräcke/Ånge kommuner.

Enligt Letter of Intent ska en gemensam Bygg och Miljönämnd bildas tillsammans med Bräcke och Ånge. Nämnden ska lyda under kommunfullmäktige i Bräcke.

1. Då nämnden ska ligga under kommunfullmäktige i Bräcke kommun kommer vi i Ragunda att sakna politiskt inflytande, möjlighet att debattera och påverka beslut och därmed är demokratin helt satt ur spel för vår del. Tar vi t.ex. vår nya vindbruksplan för Ragunda kommun. Är det lämpligt att politikerna i Bräcke kommun ska besluta om den och inte vi i Ragunda? Detta kan medföra att många beslut fattas till vår nackdel och därmed få omfattande konsekvenser för kommunen.
2. Ragunda är den minsta kommunen av dessa och får därmed få mandat och ett ringa inflytande i en ny nämnd tillsammans med Bräcke och Ånge kommuner. I Letter of Intent står också att en gemensam nämnd har tjänat kommunerna väl och något som fungerar bra brukar vara svårt att ändra på och då tänker vi på den politiska organisationen i slutet av en mandatperiod. Information om pågående ärenden ges till ordförande och ev. vice ordförande i beredningar, mail och telefonsamtal innan politiska beslut tas i nämnden och då är frågan om vilken information kommer Ragundas politiker att få eller om vi kommer att stå helt utanför. Situationen blir densamma som för en fotbollsspelare som får sitta på avbytarbänken hela matchen. Andra negativa konsekvenser:
  - Dålig kunskap om de andra kommunerna, vilket gör det svårare att fatta beslut.
  - Chefen för nya BoM får fler anställda och fler ärenden vilket betyder merarbete och mer stress och kan leda till mindre eller begränsad tid för politiker och information till dessa.
  - Långa sammanträden då tre kommuners ärenden ska behandlas samtidigt.
  - Långa resvägar, då mötena äger rum i Bräcke.
3. När det gäller ekonomin så kommer troligen vår budget att bakas ihop med medlen från Bräcke och Ånge kommuner. Då Bräcke har ett stort budgetunderskott och sparkrav är risken stor att Ragunda kommun får vara med att täcka dessa i nya BoM. Andra negativa konsekvenser:
  - Icke kompatibla datorsystem, då Bräcke/Ånge använder olika system, vilket påverkar samarbetet, arbetsinsatser och ekonomin.
  - Det finns stor risk att många av våra duktiga tjänstemän söker nya tjänster och därmed utarmas "den gemensamma" kompetensen.
  - Svårt och arbetskrävande för politiker att kontrollera vart våra pengar från Ragunda kommun tar vägen. Kommer det att finnas egna konton för medlen från vår kommun?
4. Informationen och dialog med ledamöterna i BoM angående sammanslagningen med Bräcke har varit ytterst bristfällig/ obefintlig från kommunledningens och kommunalrådets sida.
5. Ledamöterna i BoM röstar nej till gemensam nämnd med Bräcke.

Margareta Nordling, ordförande BoM

MW AN