

# FRONT ADVOKATER

Ragunda kommun  
Eva Norum, kommundirektör  
Box 150  
844 21 Hammarstrand

Göteborg den 17 juni 2021

## Svar i anledning av ”Synpunkter minnesanteckningar möte ServaNet AB och Ragunda kommun 210504”

I egenskap av ombud för ServaNet AB (”ServaNet”) får vi återkomma med följande svar i anledning av er skrivelse den 11 maj 2021.

För att tydliggöra de parametrar som tillmätts betydelse vid upprättandet av denna skrivelse och att i så stor utsträckning som möjligt söka möjliggöra för en läsare att få en fullgod bild över den dialog som förevarit, samt det uppdrag ServaNet har från sina ägare, redovisas nedan en tämligen utförlig bakgrund.

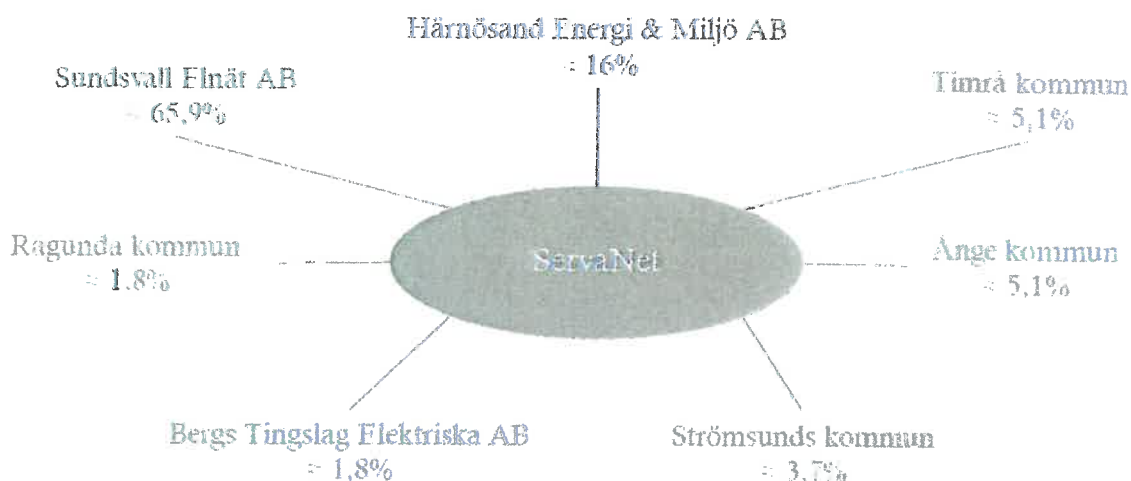
### 1 BAKGRUND

#### 1.1 Om ägarnas direktiv avseende ServaNet

Enligt ServaNets aktieägaravtal (”Aktieägaravtalet”), p. 2.1, ägs ServaNet av sju ägare, varav Ragunda kommun (”Kommunen”) är en. Kommunen äger 90 aktier (av totalt 4857 aktier).

## FRONT ADVOKATER

Ägarförhållandet illustreras i följande bild:



Kommunen äger alltså ca 1,8 % av ServaNet.

Av ägardirektivet för ServaNet ("Ägardirektivet") framgår i p. 1 bl.a. att "Bolaget är en del av ägarnas verksamhet. Bolaget ska i sin verksamhet beakta det kommunala ägandet. Bolagets verksamhet regleras, utöver av lag och av bolagsordningen, av direktiv som fastställts av bolagsstämman."

Av p. 5 i Ägardirektivet framgår bl.a. att "Den grundläggande uppgiften är att ansvara för drift, utveckling och försäljning av kommunikationslösningar i öppna, konkurrenskraftiga bredbandsnät i ägarkommunerna, samt vid behov bygga ut det befintliga svartfibernet på uppdrag av ägarna. Kunderna ska erbjudas god kvalitet, störningsfria leveranser och närhet. Låga priser ska prioriteras före hög avkastning. Bolaget ska drivas affärsmässigt, ansvarsfullt och kostnadseffektivt med högt ställda krav på långsiktighet i ekonomiska överväganden, god arbetsmiljö, miljöhänsyn och hållbarhet i ett socialt perspektiv/.../

För utveckling av regionen ska bolaget samverka med andra kommunala verksamheter, kunder, företag, myndigheter och med närliggande kommuner utanför ägarkretsen."

Ägardirektivet anger vidare (p. 8) att "Bolagets verksamhet finansieras via intäkter från bolagets kunder. Finansiering ska i normalfallet ske med egna medel/.../".

# FRONT ADVOKATER

## 1.2 Om ServaNets uppdrag och syfte

Av ServaNets bolagsordning ("**Bolagsordningen**") framgår under rubriken "§ 3 verksamhetsföremål" att *"Bolaget har till föremål för sin verksamhet att i inhyrda svartfibernet ansvara för drift, utveckling och försäljning av kommunikationslösningar i öppna, konkurrenskraftiga stadsnät samt vid behov bygga ut det befintliga svartfibernet på uppdrag av dess ägare"*. Vidare följer under rubriken "§ 4 verksamhetens syfte" i Bolagsordningen bl.a. att *"Ägarnas syfte med bolaget är att, med bibehållet lokalt ägande av svartfibernet, skapa ökade förutsättningar för stadsnätets verksamhet och tillhandahålla en öppen, robust och framtidssäker ICT-infrastruktur (Information and Communication Technology) tillgänglig för alla."*

## 1.3 Om ServaNets modell

Den modell som ServaNets kostnadsfördelning bygger på kan sammanfattas på så sätt att:

- Alla utgifter för utbyggnad av passivt nät tas av respektive delägare (nätägare)
- Alla utgifter för utbyggnad av aktivt nät tas av ServaNet (driftbolag)
- Alla kundintäkter samt kostnader för att driva verksamheten tas av ServaNet, detta inkluderar hyror till nätägarna för att få nyttja nätet.

ServaNet betalar alltså hyror till t.ex. Kommunen för att som driftbolag få nyttja nätet. I Kommunens fall betalar ServaNet drygt 2,2 MSEK per år i näthyra till Kommunen samtidigt som ServaNet tillhandahåller aktivt nät för anslutningar till nätet. Liksom ServaNet redovisat (bl.a. vid informationsmöte den 11 mars 2019) till Kommunen så innebär modellen bl.a. att modellen är resultatmässigt positiv pga. att modellen har en högre ränta jämfört med verklig upplåningskostnad, att när investeringen i passivt nät är helt avskriven (efter 25 år) har Kommunen tjänat ca 10 MSEK och att år 2037 (efter 20 år) har Kommunen fått tillbaka hela grundinvesteringen. Investeringen fortsätter också at generera hyror trots att den är helt avskriven efter 25 år.

## 1.4 Om Kommunens "nya" avtal med ServaNet

Av det avtal som ingåtts mellan Kommunen och ServaNet och som gäller under tiden 2021-06-01 – 2021-12-31 ("**Nya avtalet**") följer (se p. 1 och 2) att syftet med det Nya avtalet är att ServaNet får en exklusiv nyttjanderätt i det passiva nätet och att ServaNet åtar sig att ombesörja drift, underhåll, reparationer och att för egen räkning uppbära samtliga avgifter hänförliga till

## FRONT ADVOKATER

stadsnätet. Vidare följer (p. 3) bl.a. att ServaNets uppdrag är att svara för att stadsnätet utvecklas på ett för Kommunen positivt sätt. Enligt p. 4 följer att för nyttjande av det passiva nätet ska ServaNet till Kommunen erlægga en årlig nyttjanderättsavgift och av p. 6 följer att Kommunen beslutar om investeringar i passivt nät och ska gentemot ServaNet svara för finansiering av investeringarna.

### **1.5 Om 2019 års avtal med ServaNet**

ServaNet vidhåller uppfattningen att det mellan Kommunen och ServaNet förelegat ett avtal i enlighet med vad som i denna skrivelse kallas ”**2019 års avtal**” med avtalstid 2019-01-01 – 2022-12-31. ServaNet har i enlighet med det 2019 års avtal uppfyllt sina förpliktelser under hela avtalstiden (både vad avser tillhandahållande av passivt nät och erläggande av näthyra till Kommunen).

### **1.6 Om dialogen mellan kommunen och servanet**

Nedan görs några nedslag i den dialog som förevarit mellan Kommunen och Servanet.

I ett brev från Mikael Westin (Kommunen) till Göran Sörell (ServaNet) **den 29 april 2020** framförs synpunkter till ServaNet. Kommunen anför bl.a. att ServaNet inte kunnat leverera korrekta underlag till de utestående fakturorna, Kommunen hänvisar vidare till p. 5 i ”avtalet” (som det får förstås avses 2019 års avtal). ServaNet besvarar detta brev:

## FRONT ADVOKATER

Tack för ditt brev daterat den 29 april 2020 däri du påtalar det som du anser har varit bristfälligt i samarbetet mellan Ragunda kommun och ServaNet AB.

Tyvärr kan jag inte säga annat än att jag har läst brevet med viss förvåning och tyvärr har svårt att förstå var alla dessa påståenden kommer ifrån.

Det stämmer att det har tagit tid innan tjänstemän på ServaNet och Ragunda kommunen lyckades reda ut vilket underlag som behövdes till stöd för de utestående fakturorna. Nu har dock alla relevanta underlag överlämnats till kommunen och fakturorna har reglerats. Påståendet att kommunen inte kan kontrollera om kostnaderna stämmer samt att detta skulle leda till anmärkningar från kommunens revisorer förstår ServaNet således inte.

Om det dock skulle vara så, då beklagar vi det. Tyvärr har inte den höga personalomsättningen på ledande befattningar inom berörda delar hos kommunen förenklat kommunikationen mellan ServaNet och kommunen i denna fråga.

När det gäller din känsla att ServaNet inte har informerat kommunen på ett betryggande sätt under byggnadsprocessen de senaste åren vill ServaNet påpeka att vi alltid har försökt att på ett transparent och tydligt sätt redovisa för bolagets ägare vilka eventuella fördyringar eller ändringar av budgeten har uppstått under byggprocessen, och varför detta har skett.

Exempel på detta är att det på ServaNets styrelsemöte 2014-09-04, där kommunens dåvarande KS ordförande Terese Bengard deltog, redovisades att det skulle krävas investeringar på minst 110 Mkr i Ragunda kommun för att nå 90 % fiberpenetration.

På ett ägarmöte 2017-06-18, där såväl kommunens dåvarande KS ordförande Jonas Andersson som ordförande i samhällsbyggnadsutskottet Jan Ove Johansson deltog, redovisades de betydande fördyringar i de ortssammanbindande projekten, till följd av omständigheter utom bolagets kontroll såsom:

- Tilläggskrav från Tillväxtverket som kommit efter att bidragsansökningar beviljats och bidragens storlek beslutats
- Skärpta krav från Trafikverket som kommit efter att ledningsdragningarna planerats
- En överhettad entreprenadmarknad

Även tjänstemän på nyckelpositioner inom Ragunda kommun brukar informeras om eventuella fördyringar eller ändringar i projekt. Så har till exempel kommunens dåvarande bredbandsstrateg Lars Amrén 2018-05-02 fått information om fördyringar på ortssammanbindande samt ändringsbegäran som skickades till Tillväxtverket.

Efter att det uppdagades att det blev allt skakigare i branschen, vilket började påverka vissa projekt i Ragunda, har dessutom mellan 2017-11-16 till juledigheten i december 2017 periodvisa veckoavstämningar skett mellan Lars Amrén och ServaNets affärsområdeschef samt dåvarande platschef.

## FRONT ADVOKATER

Vilket beslutsunderlag som gått till KS och KF har självklart inte ServaNet något inflytande över men som redovisas ovan har ServaNet alltid gjort sitt bästa för att informera både ansvarige politiker och ledande tjänstemän i kommunen och därmed agerat som bolaget ska göra för att uppfylla sina åtaganden enligt aktieägaravtalet.

Utifrån det som skrivs om bidragsmodellen och anslutningsintäkter verkar det tyvärr vara så att kommunen inte längre förstår hur nyttjanderättsavtalet som finns mellan kommunen och ServaNet fungerar och ett förtydligande i denna fråga kanske behövs. Enligt nyttjanderättsavtalet uppbär ServaNet "för egen räkning samtliga avgifter hänförliga till stadsnätet enligt detta avtal". Således betalas ej några anslutningsavgifter till kommunen enligt avtalet. Avtalet reglerar även avgiften till kommunen – "För nyttjande av passivt nät erlägger ServaNet till Ragunda kommun en årlig nyttjanderättsavgift som betalas kvartalsvis i efterskott". Inga andra ersättningar nämns i avtalet och betalas följaktligen inte heller till kommunen enligt avtalet.

Du nämner att ett antal projekt inte har levererats med rätt kvalitet. ServaNet är medveten om att hela branschen har haft problem med kvaliteten på genomförda entreprenader till följd av den överhettade marknaden. Att sådana brister, om vi i detta läge bortser från projekten i Bispgården, Hammarstrand och Stuguns Ytterområden som inte har besiktats än, fortfarande föreligger känner inte ServaNet till. ServaNet vill därför uppmana kommunen att informera bolaget om vilka kvalitetsbrister som kvarstår i dagsläget, så att bolaget kan åtgärda dessa via dialog med entreprenörerna. Dessutom skulle det förenkla åtgärdandet av framtida kvalitetsbrister om kommunen omgående efter att den har fått vetskap om sådana brister kontaktar ServaNet så att dessa problem kan regleras med de berörda entreprenörerna.

Avslutningsvis skulle ServaNet vilja påpeka att en stor anledning till den aktuella situationen är att kommunikationen mellan ServaNet och Ragunda kommun inte har fungerat på ett tillfredsställande sätt. Viktigaste orsaken till detta anser ServaNet vara den höga personalomsättningen bland ledande tjänstemän och politiker inom Ragunda kommun. Någonting som inte ServaNet har kontroll över men som har en stor påverkan på bolagets möjligheter att snabbt kunna agera och informera kommunen.

Den 7 juli 2020 ställer Kommunen frågor till ServaNet:

För att få tillräckligt brett underlag för beslut vid extra kommunstyrelsesammanträde den 15 juli 2020 vill kommunstyrelseberedningen fråga Servanet följande:

- Under de år kommunen varit delägare i Servanet har anslutningsavgifterna för kunder tillfallit bolaget trots att kommunen stått för projekteringskostnaderna samt alla kostnader för byggnationen. Hur ser den modell och det avtal som ger denna lösning ut?
- Sedan kommunen själv tagit över projekteringen har ett antal nya kunder velat ansluta sig till kommunens nät. Vid dessa tillfällen har representanter för Servanet menat att anslutningsavgifterna för dessa nya kunder även fortsatt bör tillfalla bolaget, trots att inga kostnader för anslutningarna (med undantag för den aktiva utrustningen) faller på bolaget. Hur kommer detta sig?
- Vissa ägarkommuner (enskilt eller genom sitt energibolag) har en modell där de projekterar och bygger nätet, men Servanet är kommunikationsoperatör. Det är en lösning liknande den som Ragunda kommun idag befinner sig i. Tillfaller anslutningsavgifterna i det fallet också Servanet eller stannar de i ägarorganisationerna?

## FRONT ADVOKATER

ServaNet besvarade frågorna bl.a. enligt följande:

### 1. Arrendemodellen

ServaNet tillämpar identiskt lika nyttjanderätts- och uppdragsavtal i samtliga delägarkommuner. Modellen har använts sedan bolaget startades för mer än tio år sedan. I avtal som tecknas med alla delägare framgår att samtliga kundintäkter tillfaller ServaNet och att bolaget betalar ett årligt arrende till respektive delägare i bolaget.

Det är rätt uppfattat att i den modell vi arbetar efter i ServaNet tillsammans med delägarna så går samtliga intäkter till ServaNet, både anslutning och löpande. Ägaren tar investeringen och får tillbaka pengarna under 25 års tid, eftersom arrendet beräknas med en avskrivningstid på 25 år. Vi bifogar ett exempel i excel som visar att om Ragunda har investerat 35 miljoner kronor så kommer man att få tillbaka dessa under 25 år. Dessutom kommer Ragunda att få 10 010 000 kr extra enligt antagandet att Ragunda lånar pengar för 0,5 % ränta (förmodligen ännu lägre idag) och internräntan som ServaNet betalar är 2,7 % (Bestäms årligen i ServaNets Styrelse där även Ragunda har en representant). Som ni ser i kalkylen så är arrendet redan år ett 770 000 kr mer än avskrivningar och räntor. Dessa pengar kan Ragunda välja att göra det man vill med, t.ex. återinvestera i mer bredband./.../.

### 2. Nya kunder

Beträffande nya kunder som vill ansluta sig eller bli uppkopplade har vi två aktuella fall. Ett i Stugun och ett i Hammarstrand. Det vi har hävdad är att vi arbetar efter befintlig modell fram tills att något avtal som säger något annat är undertecknat. Vi anser att kommunen via konkludent handlande har accepterat det nyttjanderätts- och uppdragsavtal som ej undertecknats. Detta innebär att ServaNet offererar och fakturerar slutkund som hittills (se svar på fråga 1 ovan)./.../

### 3. Ägare som själva utför entreprenaden

I de fall där ägaren själv utför entreprenaden (t.ex. Hemab) så är modellen lika. Alltså att anslutningsavgifter och löpande intäkter går till ServaNet och arrende betalas i de fall affären faller inom arrendet.

ServaNet är inte enbart kommunikationsoperatör (KO) i något nät. Samtliga villkor tillämpas för alla delägare (se svar på fråga 1 ovan)./.../”

**Den 14 augusti 2020** säger Kommunen upp ”avtalsförhållandet” med ServaNet till upphörande 2021-05-31. I uppsägningen anges bl.a. att Kommunen och ServaNet ”har ingått ett nyttjanderätts- och uppdragsavtal daterat den 19 oktober 2015” och att diskussioner därefter förts och avtalsutkast utväxlats mellan parterna, men att parterna inte kunnat enas om villkor och därför inte undertecknat något nytt avtal. Kommunen menar att det avtal som ingicks 2015

## FRONT ADVOKATER

formlöst har förlängts på obestämd tid (och hänvisar alltså inte till 2019 års avtal) och säger upp detta avtalsförhållande för upphörande den 31 maj 2021.

**Den 26 augusti 2020** skickar Kommunen synpunkter till ServaNets styrelsemöte den 27 augusti 2020 och anger de förändringar som Kommunen vill få till stånd. Bl.a. anges att Kommunen vill att det vid utbyggnad av det passiva nätet ska kommunen ha allt ekonomiskt ansvar *”utom den del som är byggd och driftsatt under det gamla uppdragsavtalet (anges ej vilket som avses, vår kommentar) med utbetalning av arrende och där kommunen hyr ut fiberförbindelser till ServaNet för att nå slutkunderna. Detta avser inte kommunen förändra i det nya avtalet.”* I övrigt anger Kommunen dock bl.a. att den ska uppbära samtliga anslutningsavgifter.

**April 2021** - undertecknande av Nya avtalet som började gälla den 1 juni 2021.

**4 maj 2021** – möte mellan Kommunen och ServaNet. Kommunen anför bl.a. följande i dokument benämnt ”Synpunkter minnesanteckningar möte ServaNet AB och Ragunda kommun 210504”: att Kommunen inte delar uppfattningen att den inte agerat i enlighet med det nya avtalet med avtalstid 2021-06-01 till 2021-12-31, att Kommunen fram till och med 2021-05-21 varit tydlig med vad Kommunen avser att genomföra i egen regi, och att detta varit Kommunens fulla rätt utifrån att det tidigare avtalet (anges inte vilket avtal så åsyftas, vår kommentar) har löpt ut.

## 2 SAMMANFATTAT NULÄGE

Såsom läget får förstås i juni 2021 så kan bl.a. följande konstateras:

- *Att ServaNet har en modell som appliceras gentemot alla ägare och som följer av såväl bolagets styrdokument som avtalen med samtliga ägare.*
- *Att ServaNet har i uppdrag från ägarna att ansvara för drift, utveckling och försäljning av kommunikationslösningar i öppna, konkurrenskraftiga bredbandsnät i ägarkommunerna.*
- *Att ServaNets verksamhet ska finansieras genom intäkter från bolagets kunder.*
- *Att Kommunen är en av sju ägare i ServaNet.*
- *Att Kommunen önskar en annan modell än den gällande.*



## FRONT ADVOKATER

- *Att* Kommunen önskar uppbära samtliga intäkter från anslutningsavgifter för nybyggd passiv infrastruktur.
- *Att* Kommunens önskemål innebär att Kommunen, på bekostnad av finansiering från andra ägare i ServaNet ska få en mer förmånlig affärsmodell än övriga ägare.
- *Att* det Nya avtalet löper ut den 31 december 2021, varefter inget avtal (för det fall Kommunens tolkning ska appliceras) mellan parterna längre föreligger och därmed parternas ömsesidiga förpliktelser upphör.

Följden av ovan blir således att per den 1 januari 2022 så har ServaNet inte längre något åtagande inom det aktiva nätet i Kommunen, varvid samtliga anslutningar kopplas ned och samtliga betalningsströmmar upphör.

### **3 OM SITUATIONEN EFTER DEN 1 JANUARI 2022**

ServaNet önskar, i anledning av den dialog som förevarit, förtydliga följande.

#### **3.1 Om möjligheten till annorlunda modell i Kommunen**

ServaNet har att följa de styrdokument som gäller för bolaget, samt gällande avtal. Den modell som Kommunen föreslår innebär ett avsteg från den modell som enligt ServaNet gällt i bolaget i tio år och som alltså gäller gentemot ägarna. ServaNet kan inte, med mindre än att ägarna meddelar nya styrdokument, medge sådant undantag till Kommunen utan att hamna i konflikt med de av ägarna beslutade styrdokument och gällande avtal. Härutöver tillkommer att det är vår bedömning att ServaNet, för det fall Kommunen erhåller en sådan mer förmånlig modell som innebär att finansieringen av ServaNets verksamhet istället får ske genom övriga ägares försorg, hamnar i strid med kommunallagen. Det är inte tillåtet att på bekostnad av andra kommuners medlemmar gynna en annan kommuns medlemmar på sätt som Kommunen nu gör gällande.

Samtliga andra ägare har avtal som löper till och med år 2022 och därefter ska nya avtal ingås. ServaNet kan inte föregripa denna process och ändra affärsmodell utan att ägarna gemensamt fattar beslut om detta. Det är därför inte möjligt för ServaNet att omförhandla avtalet med Kommunen.

## FRONT ADVOKATER

### 3.2 Om följderna av ett avtalslöst tillstånd

Följderna av Kommunens vägran att fullfölja avtalsrelationen i likhet med de övriga ägarna blir därför ett avtalslöst tillstånd efter den 31 december 2021 och att därmed samtliga förpliktelser från ServaNet upphör vid årsskiftet 2021/2022.

ServaNet känner ett stort ansvar för de idag anslutna kunderna och vill därför av omsorg om både Kommunen och de enskilda kunderna särskilt påtala den oro som ServaNet känner för den överhängande risken att dessa blir stående helt utan anslutningar per den 1 januari 2022.

Kvarvarande avtalstid är knappt fem och en halv månad, inklusive jul- och nyårshelgerna.

Följderna av att det Nya avtalet upphör blir således att Kommunen övertar ansvaret för stadsnätet i Kommunen och att därmed Kommunen – med mindre än att en ny leverantör är på plats per den 1 januari 2022 – står utan aktivt nät i stora delar av Kommunen.

För att illustrera några av de åtgärder som Kommunen nu har att vidta har Front Advokater bett ServaNet att upprätta en sammanfattad förteckning över vilka utmaningar som föreligger, enligt följande:

**Avtal med fiberföreningar:** *Kommunen behöver teckna nya avtal med de fiberföreningar som ServaNet nu har avtal med.*

**Anslutning till nationellt nät:** *För att leverera tjänster till kunderna behövs redundant fiber från nationellt nät till Kommunen.*

**Aktivutrustning och UPS:** *Ägs av ServaNet. Kommunen måste köpa aktivutrustning i enlighet med vad som framgår av det Nya avtalet (se särskilt p. 10).*

**Dokumentation aktivt nät:** *Aktivt nät måste dokumenteras och övervakas i något system.*

**Kunder som är anslutna till Sundsvall Elnäts fiber i Bispgården:** *Fiberinfrastrukturen från Sundsvallshållet fram till Bispgården ägs av Sundsvall Elnät. På denna infrastruktur har kunder sedan anslutits, vilket medför att Kommunen måste hyra av ServaNet för att nå kunderna.*

**Kunder:** *Kommunen måste teckna egna avtal med alla befintliga kunder.*

**Fakturering:** *Kommunen måste lägga upp kunder för fakturering i eget system.*

**Kundkommunikation:** *Kunderna måste informeras om övertagandet.*

**Tjänsteleverantörer:** *Avtal måste upphandlas och tecknas med KO om leveranser till kunder.*

## FRONT ADVOKATER

**Utsättning:** *Kommunen måste handha utsättning av passivt nät.*

**Felavhjälpning:** *Kommunen måste ha en organisation för felavhjälpning på aktivt- och passivt nät.*

**Avbetalningsfordringarna:** *Dessa fordringar måste köpas av Kommunen.*

**Driftorganisation:** *Kommunen måste ha en driftorganisation dygnet runt, årets alla dagar.*

**Support:** *Kommunen måste ha en organisation för kundsupport.*

**LEK och Driftsäkerhetsföreskrifter från PTS:** *Kommunen måste uppfylla kraven i lagen om elektronisk kommunikation samt PTS driftsäkerhetsföreskrifter (PTSFS 2015:2).*

**Förbindelser mellan orter:** *Kommunen måste hyra förbindelser mellan Kommunens huvudorter för att få ett sammanhängande nät.*

**El-abonnemang:** *Kommunen måste teckna avtal om elleveranser till nodutrymmen.*

**TV till Ragunda Bostad:** *Kommunen måste teckna avtal med någon TV-leverantör för leverans av TV till Ragunda Bostad.*

Ovan sammanställning är inte fullständig, men syftar till att illustrera de åtgärder som åligger Kommunen att vidta så att ovan finns på plats till den 1 januari 2022, om inte driftavbrott ska drabba stora delar av Kommunens anslutna kunder.

### 3.3 Om vägen framåt

Liksom ovan framgår så föreligger en rad avtal och ekonomiska förpliktelser för ServaNet avseende upprätthållandet av ServaNets förpliktelser enligt det Nya avtalet. För att ServaNet ska kunna teckna nytt avtal – eller för det fall Kommunen vidhåller sin inställning förbereda för att avtalet upphör – så behöver ServaNet en viss framförhållning för att inte riskera att drabbas av ekonomisk skada på grund av Kommunens agerande.

ServaNet önskar att Kommunen ansluter sig till det avtal som gäller mellan ServaNet och samtliga övriga ägare på likalydande villkor, med en avtalstid t.o.m. den 31 december 2022, varigenom ägarkollektivet gemensamt kan förhandla och besluta om eventuell ny modell för ServaNet utan risk för att slutkunderna kommer i kläm eller drabbas av ett avtalslöst tillstånd.

I anledning av vad som ovan anförs avseende fördelningen av intäkter och kostnader mellan ägarna önskar dock ServaNet särskilt framhålla att det inte är görligt att bryta ut delar av

## FRONT ADVOKATER

anslutningarna ur avtalet på sätt som Kommunen gjort gällande. För det fall Kommunen ansluter sig till samma avtal som övriga ägare ska detta således gälla samtliga anslutningar i Kommunen i enlighet med ServaNets styrdokument och kommunalrättsliga aspekter.

För att undvika ett avtalslöst tillstånd och oönskade konsekvenser för ServaNet och Kommunen i allmänhet och slutkunderna i synnerhet behöver ServaNet besked **senast den 15 augusti 2021** om huruvida Kommunen har för avsikt att ansluta sig till övriga ägares avtalsmodell eller om avtalet mellan ServaNet och Kommunen definitivt upphör att gälla den 31 december 2021.

ServaNet beklagar den uppkomna situationen men ser inga legala eller affärsmässiga möjligheter att särbehandla Kommunen på bekostnad av övriga ägare, eller att göra avsteg från beslutade styrdokument.

I anledning av vad Kommunen i dialogen med ServaNet anfört om bl.a. anslutningar i egen regi, där Kommunens avsikt tycks vara att själv uppbära anslutningsavgifterna, önskar ServaNet avslutningsvis framhålla att ett sådant agerande vore i strid med ingångna avtal. För det fall Kommunen agerar på detta sätt innebär agerandet, enligt ServaNets uppfattning, ett väsentligt avtalsbrott som kommer medföra att ServaNet vidtar rättsliga åtgärder.

---

Göteborg som ovan,

  
Kaisa Adlercreutz

  
Sara Fogelberg

## Svar till Front Advokater

Jag har mottagit synpunkter. Tjänstemannaorganisationen arbetar enligt gällande ärendegång varvid återkoppling ej kan ske innan 15 augusti 2021.

Hammarstrand 2020-07-01

I tjänsten



Eva Norum

# FRONT ADVOKATER

Ragunda kommun  
Eva Norum, kommundirektör  
Box 150  
844 21 Hammarstrand

Göteborg den 16 augusti 2021

## Svar i anledning av "Svar till Front Advokater" daterat 2021-07-02

I egenskap av ombud för ServaNet AB ("ServaNet") får vi återkomma med följande svar i anledning av er skrivelse den 2 juli 2021, vari endast anges att svar inte kommer att ske inom den av ServaNet angivna tiden (senast den 15 augusti 2021).

Liksom framhölls i vår skrivelse av den 17 juni 2021 är tidsaspekten en kritisk faktor för inte endast ServaNet utan samtliga kunder. Vi översänder därför denna förnyade begäran om omedelbar återkoppling och i vart fall ett omgående besked om när svar kommer att erhållas.

---

Göteborg som ovan,



Kaisa Adlercreutz



Sara Fogelberg

## Svar i anledning av brev inkommit 2020-08-19 från ServaNet AB:s ombud Front Advokater

Härmed bekräftas mottagande av brev daterat 16 augusti 2021. Handläggning av detta ärende kräver beslut på den politiska nivån varvid exakt datum för när svar kan ges ej är möjligt att lämna.

Bifogar sammanträdeskalender för kännedom.

I tjänsten



Eva Norum, kommundirektör

## Sammanträdeskalender 2021

2020-08-24

2021	Jan	Feb	Mar	Apr	Maj	Jun	Jul	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec
<b>Kommunfullmäktige (KF)</b>		<b>25</b>		<b>15</b>		<b>10</b>			<b>30</b>		<b>18</b>	
Kallelse KF		18		8		3			23		11	
<b>Kommunstyrelsen (KS)</b>		<b>2</b>	<b>16</b>		<b>18</b>				<b>7</b>	<b>19</b>		<b>14</b>
Kallelse Ks	26		9		11			31	15	12		7
Barn- och utbildningsutskottet (BoU)	13	10		14	26				15		10	
Kommunstyrelsens arbetsutskott (KSAU)	19	9	2	6	4	1		24		5	2 & 30	
Sociala utskottet (SU)	14	11		15	27				16		11	
Samhällsbyggnadsutskottet (SBU)	12	9		13	25				14		9	
<b>Bygg- och miljönämnd</b>		<b>4</b>	<b>4</b>		<b>6</b>	<b>24</b>			<b>2</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	
Kallelse Bmn	28	25		29		17		26	30		4	
<b>Central samverkansgrupp (CSG)</b>		<b>21</b>		<b>4</b>	<b>6</b>			<b>26</b>	<b>7</b>	<b>7</b>		<b>2</b>
Kallelse CSG	14	25		29				19	30		25	
<b>Överförmyndarnämnd</b>		<b>4</b>	<b>4</b>						<b>7</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	
Kallelse Öfn	28	25							30		4	
<b>Tillgänglighetsrådet (TR)</b>		<b>4</b>		<b>8</b>						<b>14</b>		<b>9</b>
Kallelse TR	28			1						7		2

Centrala samverkansgruppens sammanträden användades i samband med CSGs möte den 11 december 2020.